CHILECLIPPING.COM
INFORMACION DIARIA

Cifra de contagiados

Miércoles, 27 de Mayo de 2020 - Id nota:925145

Medio : El Mercurio
Sección : Cartas
Valor publicitario estimado : $2168400.-
Página : A2
Tamaño : 12 x 20

Ver en formato web

Cifra de contagiados

Señor Director:

En carta del lunes planteamos que los resultados preliminares de un estudio que está realizando la Universidad del Desarrollo sobreestima la fracción de contagiados de SARS CoV-2 en la Región Metropolitana, porque ignora la posibilidad de que personas testeadas para el estudio den positivo sin haber tenido el virus ("falsos positivos"). Es un tema relevante, porque el número de contagios totales en la población constituye un insumo importante en la toma de decisiones para enfrentar la epidemia.

Ayer, los profesores Guzmán y Valdés responden a nuestra crítica con dos argumentos que refutamos a continuación. Primero, afirman que a los casos que dieron positivo se les sometió a un segundo test, el cual habría detectado todos los falsos positivos. Sin embargo, la literatura sugiere que la principal causa tras los falsos positivos es la detección de anticuerpos asociados a otras enfermedades virales, por lo que es probable que si alguien que no tuvo el virus y dio positivo en el primer test también dé positivo en el segundo. Tal vez por eso lo habitual en los estudios de seroprevalencia de SARS CoV-2 publicados en meses recientes en el extranjero sea corregir las estimaciones de contagiados por la presencia de falsos positivos y no descartar su existencia.

En segundo lugar, Guzmán y Valdés afirman que si bien pueden existir falsos positivos, también pueden existir falsos negativos, por lo que las cifras entregadas en el estudio UDD serían conservadoras. En nuestra primera carta señalamos que los falsos negativos importan muchísimo menos. Para explicarlo claramente, recurrimos a un ejemplo. Consideremos una muestra de 1.000 personas, de entre las cuales solo el 1%, es decir 10 personas, tuvo el virus. También supongamos una tasa de falsos negativos (aquellos que enfatizan Guzmán y Valdés) muy superior a la de falsos positivos (aquellos que enfatizamos nosotros): 10% y 2%, respectivamente. Entonces, 9 de los 10 contagiados darán positivo (el contagiado restante dará un falso negativo) y 20 de los no contagiados (el 2 por ciento de 989 es 19,78) darán positivo. En total, 29 positivos (el 2,9% detectado por el estudio UDD y que llevaría a la equivocada conclusión de que habría 7,6 veces más casos que los reportados por el Minsal), cuando en realidad hay solo 10 contagiados en la muestra. Es decir, los falsos positivos son 20 veces más que los falsos negativos, a pesar de que la probabilidad de falsos positivos es cinco veces menor. La razón es evidente: con niveles de contagio bajos, las personas de entre las cuales salen los falsos positivos (990 en nuestro ejemplo) son muchas más que aquellas de entre las cuales puede salir un falso negativo (solo 10).

Por todo lo anterior, sugerimos que en la versión final del estudio se reporten los niveles de contagio corrigiendo por la presencia de falsos positivos.

EDUARDO ENGEL
Espacio Público y Universidad de Chile
SUSANA MONDSCHEIN
Universidad Adolfo Ibáñez